說帖

4894.5
0146E

文圖書館藏

王

奉天司奉嘉慶二十五年分卷上

大人交核奉天省　題張有士拖傷乞丐王姓受凍身死一案職等查此案張有士因乞丐王姓醉後在伊戚王郎氏房前烟筩旁躺臥該犯見而代為驅逐王姓不依詈罵起向揪扭撲空跌地磕傷頭面復起身揪扭該犯將其推跌倒地王姓辱罵該犯生氣撲其右腿拖至荒甸致蹭傷其臂腿眼胞手背等處王姓臥地呻吟不能起立即於是夜凍斃細核案情王姓雖死於凍非死於傷而推原致死之由寔因該犯

閱

將其拖拉致傷使之不能起立行走所致該犯先將
王姓推跌又復拖拉致傷已有爭鬥情形不能不擬
絞抵至該犯與王姓係屬衅起爭鬥並非威力制縛
該省引律本係錯誤該司改依鬥殺定擬尚屬允協
應請照辦惟查原咨內曾聲明王姓死由因傷受凍
並非醉斃其受凍寔緣被傷弗能行走所致此數語
為案中緊要關鍵不宜刪去自應敘入謹另擬稿底
呈
是否如斯恭候
鈞定

查律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又威力制縛人致死者絞監候各等語此案張有士因乞丐王姓醉後在伊戚王郎氏房前烟筒旁躺臥該犯見而代為驅逐王姓不依互相詈罵王姓起向揪扭撲空跌地磕傷頭面復起身揪扭該犯將其推倒王姓辱罵該犯生氣用手攥住其右腿拖拉至荒甸致蹭傷其臂腿眼胞手背等處王姓央懇鬆釋情愿赴他處覓宿該犯隨即釋手將所携褡褳等物交收王姓臥地呻吟不能起立殸稱心慌頭暈該犯見

奉天司

張有士

其甚醉又經拖拉受傷亦即聽其卧歇而散王姓即
于是夜凍斃該將軍聲明王姓驗係死由因傷受凍
並非醉斃其受凍寔由受傷不能行走所致將該犯
依威力制縛律擬絞等因臣等查威力制縛人致死
之案必須兇犯寔係有威可畏將人細縛以致斃命
方可援威力制縛之條問擬若衅起争鬥僅止拖拉
因而致死自有鬥殺本律今該犯與王姓始則互相
詈駡繼而扭揪推跌係屬衅起争鬥即其將王姓拖
至荒甸意在驅逐並無制縛情狀自應以鬥殺科斷

令該將軍將該犯依威力制縛人致死律問擬雖囘
一、絞候罪名無所出入引斷究未允協自應按律更
正張有士應改依鬬毆殺人者不問手足他物金刃
並絞監候律擬絞監候秋後處決

奉天司

張有士

生暉館

直隸司奉

王大人交核直隸省　奏鹽店巡役劉四混因王朝臣
偷鹽稟拏向其尋衅兇毆將王潮臣抵扎身死一案
職等詳核此案劉四混身充巡役緝私是其專責已
死王朝臣輒挾劉四混稟拘之嫌挺身持械至劉四
混門首尋衅將劉四混左右肩甲等處毆傷劉四混
因被毆情急拔刀抵扎適斃其命查王朝臣以偷鹽
匪犯於被稟拘拏時竟不知畏懼尚敢登門尋衅兇
毆寔與棍徒擾害無異劉四混將其抵扎致斃與被

閱
鈞

害之人登時致死棍徒之例相符案情既無疑竇似可照例更正毋庸議駁謹另擬稿尾呈
是否如斯恭候
定
查律載罪人已就拘執及不拒捕而擅殺以鬥殺論又例載兇惡棍徒無故擾害被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年各等語推原律意凡罪人已就拘執者固不難於送官即不拒捕者亦可拴縛送官乃應捕之人輒殺之故律以絞抵所以重人命也若

兇惡棍徒擾害平人則人自不能束手受害如當時
忿激殺之例内祇科滿徒原以懲棍徒之兇自不得
不寬殺人之罪此案已死王朝臣先因偷扒灘塩犯
案責釋不悛復邀夥赴灘扒塩經巡役劉四混等瞥
見獲塩報州差拘輒敢挾嫌赴劉四混門首尋鬧持
械毆傷劉四混肩甲等處劉四混情急用刀嚇扎一
傷適斃據該督奏稱劉四混係商雇巡役有巡緝之
責王朝臣係扒塩匪犯即屬應捕罪人設該巡役當
王朝臣扒塩時上前拴拏即被拒捕因而格殺原可

照例勿論乃於稟官差拘之後因王朝臣持械充毆抵扎適斃若竟照鬥殺擬絞似與不拒捕之罪人無所區别遍查律例並無恰合正條自應酌減問擬將劉四混比依罪人已就拘執及不拒捕而擅殺照鬥殺絞監候律上量減一等杖一百流三千里等語臣等詳核案情劉四混因王朝臣屢次扒盐稟官差拿嗣王朝臣登劉四混之門尋衅固非扒盐之時可比惟以偷盐被稟拘拿之犯不知畏罪輒敢挺身持械至原捕人門首充毆因劉四混攜刀出禦王朝臣將

刀打落用擔連毆致傷其左右肩甲右後肋等處情
兇勢惡寔屬擾害劉四混身受三傷情急拔出身佩
小刀抵扎適斃核與被害之人登時致斃棍徒者情
無二致該督以律無專條將劉四混依罪人已就拘
執及不拒捕而擅殺照鬬殺絞監候律上量減一等
擬流不惟引律尚未允協衡情定罪亦覺情輕法重
自應照例更正劉四混應改照兇惡棍徒無故擾害
被害之人登時忿激致死者杖一百徒三年例杖一
百徒三年定地發配折責充徒

韓

奉天司奉

大人交核奉天省題拿獲白二等迭次搶刦將白二等照響馬强盗例擬斬梟示聽從行劫一次之郭自發一犯照强盗免死例擬遣等因一案職等查響馬强盗一條例文其來已久近因寰宇乂安無復此等案情是以不多援引現行例內惟江洋行刦大盗照例辦理此外人少無兇器者為搶奪人多有兇器者為强劫而强盗則有入室搜贜及瞭望接贜行劫一次分別首從各專條從無牽引響馬强盗之例此案

白二白三等與先獲正法之劉德等迭次行刦前經
吉林將軍先後拿獲劉德王五二名審明該二犯乘
馬持械白日行刦寔與響馬無異依例擬以斬梟並
殺明若稍稽顯戮恐頑惡毫無警畏地方亦難安靖
當經恭請
王命
將劉德王五二犯正法先後奏結在案今據該省拿
獲白二白三審明該二犯行刦十餘次與劉德王五
均屬同夥將白二白三亦依響馬強盜擬以斬梟係
為嚴懲兇暴安靖地方起見自應與先經奏結之劉

德等畫一辦理至郭自發一犯檢閱供招據該犯供
稱係逸盜胡八執持鐵簡向事主嚇禁下馬胡八與
白三刦得騾馬等物跑走此外别無同夥刦竊等語
是該犯隨同上盜並無兇暴情形亦未刦掠贓物且
夥刦止此一次該省將郭自發照強盜情有可原例
免死發遣衡情定罪似屬允協雖響馬強盜例無首
從之分第該省審辦此案因白二等白日迭刦至十
餘次之多兇暴衆著原係酌情擬斷從嚴示警究非
寔在響馬強盜援引本例之案可比若移情就律將

奉天司

白二等

鈞

聽從夥劫一次之犯亦與迭刦之犯一律同擬斬梟轉失救一警百刑期無刑之義郭自發一犯似可一併照覆毋庸議駁是否如斯恭候
定後交司遵辦

蓮墀館

韓

奉天司奉

大人交核吉林将軍咨傳萬成戳傷王喜身死一案

職等查例載兇惡棍徒屢次生事行兇無故擾害良

人人所共知確有實據者民人發極邊足四千里安

置註云凡係一時一事實在情兇勢惡者亦照例擬

發又實在兇惡棍徒無故生事行兇擾害被害之人

登時忿激致死者杖一百徒三年又和誘知情為首

者發極邊足四千里充軍被誘之人減等滿徒各等

語此案王太來與傳萬成之母傳褚氏調戲通姦傳

奉天司　傳萬成

萬成與弟傅來成外出傭工均未知情王太來因傅
褚氏之房主金其廣阻止往來起意將傅褚氏領至
家內以便姦宿傅褚氏應允維時該氏之幼子傅佩
成等向母攔哭該犯王太來向其嚇毆傅佩成等畏
兇不敢復阻嗣傅萬成回歸不見伊母向伊弟傅佩
成詢知情由屢次往接王太來不容伊母子見面仍
將該氏捎留姦宿並欲將傅萬成毆打嗣傅萬成携
帶鉄鎗防身復往接母至王太來門首聲嚷王太來
即令伊子王喜手執鉄尺出向毆打王太來亦執持

鋤鈎尾出傅萬成俱其群毆一時情急用鎗向王喜
格戳二下致傷其臍肚越日殞命該將軍將王大來
於強奪良家妻女姦占為妻妾絞罪上量減一等擬
以滿流將傅萬成依鬪殺律擬絞聲明可否將該犯
絞罪量減擬流抑或俟秋審時酌入可矜等因查核
案情王太來與傅褚氏姦好因房主金其廣窺破阻
止往來該犯起意將該氏領至家內姦宿固與勢豪
強奪姦占者有間惟該犯既將該氏誘領出門援例
應科以和誘知情為首擬軍追傅萬成屢次往摟其

奉天司

傅萬成

毋竟敢掯留不放又復與子王喜持械相毆其情允
勢惡實與棍徒無異自應將該犯改依棍徒問擬王
喜明知伊父溪惡不法不行理諫反聽從持械出毆
逞兇濟惡即屬棍徒為從傅萬成俱被群毆將王喜
戳傷致斃自未便照鬪殺問擬檢查歷年並無辦過
致死棍徒為從係棍徒之子成案惟奉天司題覆張
俊踢傷棍徒為從之胡八十一身死一案將張俊依
被害之人登時忿激致死擬徒彼案事起訛索與此
案情節不同而傅萬成毋被掯留情更難堪較他事

鈞

被害者尤為激切傅萬成一犯似可改依棍徒擾害之人登時忿激致死倒擬徒至傅褚氏于王太來誘其至家姦宿該氏不顧伊子哭向攔阻輒即隨同姦夫前往未便僅科姦罪亦應將該氏改依被誘之人減等擬徒案情既無疑竇即可隨案更正似毋庸駁令再擬是否如斯恭候

鈞定後交司照辦

奉天司　傅萬成

浙江司奉
韓大人交核浙江省咨洋盜案內投首入伍因不遵約
束永遠監禁之戴文松母老丁单應否准其留養咨
請部示一案 職等查洋盜投首入伍後不遵約束擬
以永遠監禁之犯應否留養例無明文即洋盜投首
仍准入伍食粮及不遵約束永遠監禁刑例內亦未
載及檢查嘉慶三年福建省洋盜呉地等投首案內
欽奉
諭旨将呉地等發往不近海洋省分入伍安插嗣該犯等

堂

於入伍後或在配脱逃或不遵約束經江西省咨請
永遠監禁本部以投首脱逃與不遵約束情節不同
若一例永遠監禁未免漫無區别議將脱逃被獲者
發黑龍江為奴不遵約束者永遠監禁又四年安徽
省安插入伍盜犯陳蔡思鄉念切私自出汛覓人寄
信後因畏罪不敢回汛在途投首該省照不遵約束
永遠監禁咨部奉
諭交館分别情節酌議條款交司存記經 職館議將
在配脱逃畏罪投首者照兵丁脱逃投首律杖一百

堂

枷號一個月仍准入伍被獲者發遣為奴如脫逃在
未曾入伍以前照遞籍復逃例杖八十准其入伍如
在配不服管束所犯在徒罪以上者永遠堅禁其僅
止一時一事所犯在杖罪以下者令該管官照例責
懲分為三條呈

閱定交司照辦其陳蔡一犯改擬杖責在案彼時所
擬章程祇係交司存記並未通行各省是不遵約束
之犯應否永遠監禁當視其後犯之輕重為斷此案
戴文松前在洋匪翁阿宗盜船為夥因官兵勦捕嚴

浙江司

戴文松

繫於嘉慶八年隨同翁阿宗投首發金華協入伍安
揷至十年八月間該省以戴文松懶惰性成不習技
藝嗜酒遊蕩屢訓不悛訊無行兇為匪不法情事擬
將該犯永遠監禁咨部本部照擬咨覆令據該撫以
犯母石氏年逾七十家無次丁應否准其留養例無
明文咨請部示 職等查洋盜投首於入伍後如果怙
惡不悛不遵約束而所犯在徒罪以上擬以永遠監禁
者則其藐玩性成雖親老丁单自應不准留養茲查戴
文松前擬永遠監禁之案原咨内僅稱不習技藝嗜

酒遊蕩據訊並無行兇為匪不法情事核其情節祇
係尋常過犯止應杖責不在徒罪以上若按議定章
程似不應將該犯永遠監禁彼時未照所議章程誤
行照覆此時事越多年不便更正惟此等罪犯既無
年限查辦之例又無遇
赦得以釋宥之文若竟老死囹圄未免向隅且犯親又年
逾七旬當此桑榆暮景隻影蕭然思子之情尤堪矜
惻推廣
皇仁自可將該犯戴文松准予留養以昭矜恤謹擬稿尾

浙江司　戴文松

呈
閱是否恭候
欽定
査洋盗投首入伍後因不遵約束永遠監禁之犯親
老丁單應否留養例無明文溯查洋盗投首仍准入
伍食粮因原其畏法之心故予以自新之路本係
聖朝法外之仁至入伍後不遵約束防其故智復萌不
得不擬以永遠監禁其間情節亦有輕重不同如入
伍後不遵約束又復生事行兇此等罪犯既已貸其

定律館

一死猶然怙惡不悛雖親老丁單應不准其留養若
僅止嗜酒怠懶並無行兇為匪尚無怙惡寔跡者在
該犯不思安分擬以永遠監禁固為罪所應得然究
與始終怙惡者有間衡情尚可准予留養此案戴文
松在洋匪翁阿宗盜船為夥因官兵勦捕嚴緊隨同
翁阿宗投首入伍安插嗣據該省以該犯懶惰性成
不習技藝嗜酒遊蕩屢訓不悛咨請將該犯永遠監
禁茲據該撫以該犯有母石氏年逾七旬家無次丁
應否准其留養咨請部示本部檢查原咨內僅稱該

浙江司　戴文松

犯不習技藝嗜酒遊蕩且據訊明並無行兇為匪不
法情事核其情節祗係尋常過犯尚非怙惡不悛該
犯監禁已歷十有四年犯親又年逾七旬形單影隻
思子維殷情寔可憫既據該撫查明屬寔取有各結
送部應將該犯戴文松提禁照軍流人犯留養之例
枷責發落准其存留養親仍飭該地方官隨時稽察
毋致覆出滋生事端相應咨覆該撫可也

韓

安徽司奉

大人交核安徽司審擬車夫李二踢傷舊主齊兆熊一案職等查例載贖身奴婢干犯家長依雇工人科斷放出奴婢干犯家長者仍依奴婢本律定擬又律載奴婢毆舊家長者以凡人論註云此亦自轉賣與人者言之奴婢贖身不用此律各等語誠以奴婢之於家長留則有恩賣則義絕故轉賣之後相毆即以凡論其贖身放出之奴婢恩義猶存故放出者以主僕論贖身者以僱工人科斷至雇工人毆傷舊日家

律例內並並無作何治罪專條伏思雇工與奴婢名雖同而恩義有別奴婢一經契買則終身服役飲食衣服皆仰之于主人其恩重故其名分亦重而雇工祇為生計受雇傭工因其既受役使不得不示以上下之分若一經工滿去留得以自由留之則為主僕去之則無名分律不言雇工毆舊家長者以其工價既盡即屬凡人也此案李二先曾受雇與齊兆熊赶車齊兆熊因李二怠惰於一月工滿後將其辭出嗣李二因向張幅索欠與劉成吵嚷經齊兆熊出向吆

喝李二不服頂撞齊兆熊上前與劉成將李二按倒欲毆李二情急用脚踢傷齊兆熊左胯查李二先曾受雇與齊兆熊赶車業因工滿辭出其將齊兆熊踢傷雖係舊日雇主惟律載奴婢毆傷舊家長亦應以凡人科斷檢查十九年陝西司審擬雇工良生兒毆傷舊日雇主宗室綿越一案將良生兒依凡人照毆傷宗室本例定擬今李二一犯該司亦依凡論因該犯於齊兆熊出向吆喝時不思退避輒敢頂撞其平日藐玩可知未便僅擬笞責致滋輕縱科不應重杖

加枷號兩個月查核情罪尚屬允當應請照辦惟稿
尾語多繁雜應量加減以照簡斷謹將稿尾浮粘呈
閱是否恭候
鈞定
咨解到部訊供前情不諱嚴詰委非有意逞兇登門
尋鬧亦無起衅別故訊明張恒僅止出言向齊兆熊
頂撞並票該坊驗明齊兆熊被踢傷痕業已散動痊
愈查李二先曾受雇與欽天監博士齊兆熊赶車業
經辭出茲該犯因向齊兆熊家人劉成索討擔認錢

文與劉成爭吵被齊兆熊喝斥按地欲毆該犯用脚
踢傷其左胯平復齊兆熊固係該犯舊日雇主惟律
載奴婢毆舊家長尚得以凡人並論則雇工毆傷舊
日家長亦應以凡人科斷該犯於齊兆熊出向吆喝
時乃不思退避輒即出言頂撞並欲向劉成毆打追
齊兆熊赶向揪毆該犯竟敢用脚向踢其平日藐玩
可知未便僅照毆九品官擬以笞責致滋輕縱 李二
應照不應重律杖八十再加枷號兩個月滿日責折
發落劉成始為張幅担承借項繼而不肯認還致起

衅端亦有不合應照不應輕律罪笞四十折責發落其向齊兆熊出言頂撞取保脱逃之家人張恒及未經到案之張幅應令該坊飭役獲日另結至李二借給張幅錢文應聽李二向張幅自行清理餘屬無干概行省釋除人先行發落外相應知照提督衙門並移會西城察院可也

韓
直隸司奉
大人交核直隸省題年已八十之任正魁毆死緦麻
表弟陳楷一案職等查嘉慶七年本部核題年逾八
十之方鳴保謀死伊妻圖詐一案將方鳴保擬絞聲
請免死減為杖一百流三千里照律收贖又九年核
覆奉天省題年已八十之卯英謀死李丈魁一案係
倣照方鳴保減流收贖之案辦理稿後曾聲明依律
奏
閣尚
蒙

直隸司
任正魁

聖恩准其免死臣部行文該府尹等將該犯減為杖一百
流三千里仍照律收贖等語此案任正魁毆傷緦麻
表弟陳楷身死一案該犯年逾八十自應依律奏
聞照成案辦理該司所擬稿尾未經詳細聲叙另擬稿
尾呈
閱是否恭候
鈞定

韓

江蘇司奉

大人交核江蘇省咨戴邦稳失火延燒致死伊母吳氏被燒身死咨請部示一案 職等查律載失火燒自已房屋者笞四十因而致傷人命者不分親屬凡人杖一百又無故向城市及有人居止宅舍放彈射箭投擲磚石因而致死者杖一百流三千里註云若所傷係親屬本應重罪而犯時不知者依凡人論又過失殺罪依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到如彈射禽獸因事投擲磚石或因升高險足有蹉

跌累及同伴或駕船使風乘馬驚走馳車下坡勢不能止或共舉重物力不能制損及同舉物者皆是又例載子孫過失殺祖父母父母者擬絞立決各等語叅觀各條是失火致死親屬律止擬杖放彈射箭等類致死親屬本應重罪而犯時不知亦止擬流惟過失殺父母罪應擬絞誠以火為日用之所必需若失火致傷人命其咎止於不慎非若無故放彈射箭致斃人命者可比而無故放彈射箭致死親屬本應罪重犯時不知尚得仍依凡論則失火致斃親屬自不

笠舞館

必論其尊卑名分可知惟失火律及放彈射箭過失
殺律註內止有親屬字樣並無祖父母父母應行加
重明文然祖父母父母服制重大難與尋常親屬一
併無色如有失火及過失殺等案若亦與尋常失火
及犯時不知過失殺本律同凡人一律擬杖擬流為
人子孫者致有祖父母父母殞命之事僅止擬杖擬
流了事豈能坦懷無愧乎自應依子孫過失殺律定
擬仍聲明照例夾簽庶足以慎刑章而重倫紀惟是
案情百變全在讞獄者視其所犯情節斟酌引斷方無

江蘇司　戴邦稔

枉縱此案據該撫咨稱戴邦稳本係佃種徐簡書田畝後被辭佃出莊欲另蓋草房居住積有麥稭三堆晚間戴邦稳與母妻子媳均在草堆暫宿是日早晨戴邦稳在草堆旁煑飯適值徐簡書領莊丁往田耕種由戴邦稳次兄戴邦池居住屋前經過徐簡書與戴邦池口角爭毆戴邦稳見伊兄戴邦池被毆倒地一時着忙不及撤火即往邦護不期風起鍋灶遺火吹入中間草堆火起延燒戴吳氏年老不能逃避被燒殞命該撫以例無治罪專條應否照過失殺擬絞

聽候夾簽抑或另行擬辦等因咨請部示核其情節
戴邦穩在草堆旁燒火煮飯因見伊兄與人爭毆該
犯不行撤火即赶往帮護以致草堆火起將伊母燒
斃是伊母之被燒身死皆由該犯不行撤火所致與
尋常失火致父母被燒身死者迥不相同該犯之母
戴吳氏係與該犯之妻並子媳同在一處其時並非
非昏夜當猝然火起時戴吳氏以年老不能逃避該
犯之妻與子媳何以不力為扶救任其燒斃且該犯
於伊兄被人毆跌倒地既能望見真切即赶往帮護

江蘇司　　戴邦穩

則其爭閙之處距草堆不遠可知豈草堆火起轉不能望見若使該犯即行赶回力救伊母或尚不致燒斃乃該犯並未趕回撲救祇幫護伊兄與徐簡書等毆打竟至伊母被燒於不顧均出情理之外案情疑竇多端保無另有别情自應咨行該撫遴員研究確情按照律例定擬到日另行核覆是否如斯恭候

欽定

河南司奉

大人交核河南省咨候補把總巽大榮脫逃被獲請示一案職等查例載内外現任文武職官除擅離職役查明尚非寔在脫逃者仍照本律辦理外如負罪潛逃犯該軍流以下者無論本罪輕重一經脫逃被獲俱改為擬絞監候如無故私自逃走被獲者發往黑龍江當差又律載斷罪無正條者援引他律比附加減定擬各等語此案已革把總巽大榮前因病痊撥營候補嗣有把總缺出該犯不詣營規懇求送考

該鎮訓斥未准該犯不服吧哮該鎮欲行咨送究辦
該犯畏俱逃走茲經陝西省拏獲解豫該省以該犯
與大榮與現任負罪潛逃者不同未便擬以繯首即
照現任職官擬以發往黑龍江當差亦覺法重情輕
可否量減擬徒抑仍照現任問擬等因咨部請示職
等查職官脫逃之例原係指現任而言其候補文武
職官負罪潛逃及無故私自逃走律例內並無作何
治罪明文歷年亦無辦過此等成案查現任職官以
職守所係為重故一經脫逃被獲即應擬以重譴至

筆[illegible]館

候補試用人員無印信典守之責原與現任有間第
既試用候補即應聽候差委如欲他往亦須稟達上
司不能來去自由若私自不告而去即屬擅離已有
應得之罪而獲咎潛逃更不能稍從寬貸茲該犯冀
大榮以求缺未遂輒敢向上司咆哮迫該鎮欲行咨
送究辦該犯復敢遠遁他省希冀倖免寔屬罔知忌憚
此等玩弁若不嚴加懲辦殊不足以儆官邪而肅行
伍查現任職官負罪潛逃犯該軍流以下無論本罪
輕重一經脫逃被獲即應擬以繯首惟該犯係候補

人負究非現任可比若僅照現任官負罪潛逃例擬
以絞候不特與現任者無所區別揆之情法似亦未
得其平自應依律比附定擬與大榮一犯似應於現
任職官負罪潛逃絞候例上量減一等擬以杖一百
流三千里庶職官知所儆戒而情法亦昭平允是否
如斯恭候
鈞定

華韡館

湖廣司奉
韓大人交核湖南省奏縣役李益等共毆李方茂身死
並李瑞材等聽從逸犯李英彝奪犯毆差等情一案
職等查奪犯毆差之案視其所奪之人有無罪名及
是否奉官差拘為斷而打奪則又以聚衆中途為重
此案李材瑞等所奪之李得應始則隨同李英彝主
令死親李必求誣告劉清猷等毆斃伊子李材全已
屬誣輕為重其罪應於為首之李英彝滿流上減等
擬徒繼因陳大用控李得應等搶奪豬穀經官拿獲

逸犯李英燊恐李得應等到官受屈又慮究慮伊等
向戴氏騙錢捏控情由糾允李材瑞李材原李材串
等赶至中途打奪將差役鍾宏等拒傷雖李得應之
搶奪係屬被誣而寔係誆騙且曾經隨同李英燊主
使尻親誣告按為從罪名擬徒吏不能不謂之罪人
檢查犯供李材瑞等明知誆騙情由輙敢聽糾奪犯
毆差寔屬目無法紀自應按律定擬以儆藐玩至此
案因劉良玉欠少李必求田租將田租之子李材全
毆傷後因病身死已釀一命而奪犯之李方茂又被

差役毆斃將來為首在逃之李英彝獲案亦應依奪
犯本律擬以繯首是李姓一造先後共計三命情似
可憫惟既經到官自應官為剖斷李英彝等皆係田
主李必求族人原屬無干特因袒族起見挾詐健訟
復釀成奪犯毆差重案禍由自取於法應各科各罪
不能原其區區起衅之情致寬中途奪犯重罪也該
撫將該犯李材瑞等依聚眾中途奪犯傷差為從律
擬以滿流係屬照律理應請照覆是否恭候
鈞定

湖廣司　李　益

筆嘩館

韓

安徽司奉

大人交核安徽省奏拿獲邪教從犯王劉氏等一案

職等查白陽白蓮八卦等邪教為從之犯原例發新

疆給額魯特為奴迨嘉慶二十年十二月前任直隸

總督那條奏以回城大小伯克及各城回子諷念回

經不信佛教請將各項邪教案內從犯改發回城給

大小伯克及力能管束之回子為奴本部照擬奏准

嗣于二十二年七月喀什噶爾叅贊大臣松等以回

疆遣犯愈積愈衆請將邪教改發回疆之犯暫行停

止經本部酌議邪教從犯如果拜師傳習又復授徒
惑衆及雖未授徒而年未逾六十此等從犯恐致易
生煽誘未便改發內地別滋事端若被誘學習尚未
傳徒而又年逾六十以上者以之分發烟瘴四省尚
易約束議請嗣後白陽各項邪教年未逾六十及雖
逾六十而有傳徒情事事仍發回城給大小伯克力
能管束之回子為奴其白陽各項邪教內被誘學習
並未傳徒而又年逾六十以上者改發雲貴兩廣烟
瘴地方充軍奏准通行遵辦其白陽白蓮八卦等邪

教為從雖經改悔並未到官投首之犯比照天主教
從犯擬經刑部擬以改發烏魯木齊為奴令該撫覈
稱前將郭添佑等審擬徒罪係援照兩江總督審辦
悔過教匪節二麻成案辦理應將原文移咨刑部核
覆等因奉
堂
交館查核經 職館查江省節二麻之案係比照天主
教內從犯辦理與奏准審辦學習白陽教各案章程
不符因尚未纂例通行恐各省亦有援引比照者議
請嗣後凡學習白陽教後經悔悟出教並未到官投

安徽司

王劉氏

首各犯均照十八年奏准章程改發烏魯木齊為奴
通行直省畫一辦理上年十月河南省審奏教匪劉
文煥案內習教從犯業已改悔並未到官呈首之蘇
進德等四犯即照奏准章程改發烏魯木齊為奴經
本部照擬核覆奏結各在案茲查安省審奏之王劉
氏一口據該撫聲稱該氏聽從伊姑傳習經咒且其
夫男世習邪教未便容留內地擬以照邪教從犯例
寔發回城給大小伯克及力能管束之回子為奴其
拜師習教僅止傳徒一人尚未惑眾之張洪如及拜

[illegible]塒館

師習教並未傳徒之梁一信潘子敬等三犯或因畏
罪改悔或改例未議及恭查嘉慶二十二年六月初
七日欽奉
上諭徐炘奏查明各屬首悔茹素念經男婦取結釋寧一
摺所辦失之寬縱習教之犯准令自首免罪原因其真
心悔悟投首到官呈繳經像方予以自新之路該護撫
所奏蒲城等縣民人魏景昌等皆係訪查拿獲到案始
自稱改悔者此等入教莠民平日甘心邪慝迨被獲畏
罪藉口改悔冀圖一時茍免釋放後仍將故智復萌魏
安徽司　王劉氏

景昌等仍各照所犯之罪分別問擬不准寬免嗣各直
省查審邪教改悔之案俱著照此分別辦理等因欽此
至邪教從犯如有悔過出教並未到官呈首改發烏
噜木齊為奴之條查係嘉慶十八年軍機大臣會同
本部審辦逆犯林清案內奏准辦理章程彼時並未
通行亦未載入例冊迨二十三年正月河南省審擬
逆犯蘇光祖等案內悔悟出教並未到官呈首之郭
添佑等該省將郭添佑等比照天主教被誘入教之
人被獲到官始行悔悟於遣罪上減一等擬以杖徒

咨部經該司查照奏定章程將郭添佑等改擬發烏嚕木齊為奴嗣准吏部咨稱河南拏獲匪犯郭添佑等先據該撫原擬悔過出教均未到官呈首該撫將該三犯俱依白陽教犯悔過出教並未到官投首者改發烏魯木齊為奴以滿子敬一犯年逾六十照例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍 職 等查核王劉氏等所擬罪名均與奏定條例及辦理章程相符其餘各犯罪名亦屬允協應請照覆是否恭候

欽定

安徽司

王劉氏

君堆館

韓

四川司奉

大人交核四川省咨張世鵠過失殺胞兄張世武一
案職等查辦理誤殺期親尊長之案應按本律擬斬
立決仍將可原情節照例夾簽其弟過失殺胞兄死
者律祇減本殺罪二等不在收贖之限此案張世鵠
因胞兄張世武持刀欲與王二拚命經伊母張氏與
伊嫂許氏拉奪不下喊令張世鵠帮同奪刀張世鵠
聞聲趍視慮恐伊母受傷即赶攏將刀背奪住不期
張世武拉脫刀柄仰跌倒地磕傷腦後並被石炭墊

傷脊膂腰眼至夜殞命查張世武拉脫刀柄失跌身
死固由張世鵠奪刀所致惟張世鵠見伊母向伊兄
奪刀不下該犯恐伊母受傷又慮伊兄持刀向人折
鬧勢不能不赶攏帮奪揆其情節係屬勸解寔無争
閙情形且張世武將刀柄拉脫自行跌地磕墊斃命
並非該犯誤毆受傷所致核與過失殺條內初無害
人之意而偶致殺人之律註相符遍查歷年並無辦
過此等確對成案惟乾隆三十一年間廣東省題仁
化縣民闞經林持刀向砍李葉榮被妾李氏勸阻奪

刀鬬經林縮手自行剅傷身死一案原題內敍稱鬬
經林之自行縮手劃傷寔非李氏意料所及將李氏
依妾過失殺家長例擬流收贖經本部照議題覆在
案雖妾於家長較之弟與胞兄服制名分自有區別
而妾之毆死家長與弟之毆死胞兄罪應斬決則一
彼案之自行劃傷身死既不以誤殺夾簽則此案之
自行跌墊斃命應依過失殺科罪者理自可以相通
該省將張世鵠依過失殺減本殺罪二等律於弟毆
胞兄死者斬罪上減二等擬以杖一百徒三年似屬

允協應請照覆是否恭候
鈞定

華埠館

江西司奏

韓大人交核江西省咨緩決減流人犯林世堂犯罪時
年未及歲應否收贖咨請部示一案職等查律載年
十五以下犯流罪收贖又犯罪時幼小事發時長大
依幼小論又例載每年秋審人犯其犯罪時年十五
以下經九卿擬以可矜蒙
恩宥免減流者准其收贖等語是十五歲以下犯罪十六
歲以上減流得以收贖之例原係專指可矜人犯而
言而緩決人犯應否收贖例無明文推原其故蓋以

可矜人犯秋審一次後即應減流係每年常有之案
故例有專條其緩決人犯非奉
恩旨
查辦不能減等而查辦減等係屬
特沛
殊恩
非若可矜人犯每年常有者可比是以例內未經賅
載第例無正條者律應援引他例比附查緩決與可
矜之犯雖減流之遲速稍有不同追蒙
恩減
等後則同屬免死流犯並無二致比類參觀自應援
照辦理本部歷年核覆各省緩決減流人犯其犯罪

時年在十五以下者俱一体准其收贖在案此案緩
決四次減流人犯林世堂該省以該犯犯罪時年僅
十二例無應否收贖明文亦無成案可稽可否照可
矜減流之例准其收贖抑或仍予發配之處咨請部
示等因查緩決減流之林世堂既據該省查明犯罪
時年在十五以下自應援照可矜減流之例一体准
其收贖謹將查出辦過緩決減流人犯准其收贖之
案開单呈
閲
是否恭候

江西司

林世堂

欽定後交司遵辦

上年五月　奉天省咨緩決減流人犯陳羣兒犯罪時年僅十四照例收贖咨部經本部將該犯援赦減徒准其收贖在案

本年五月　江蘇省咨緩決減流人犯張三金犯罪時年十五照例收贖咨部經本部照覆在案

韓

直隸司奉

大人交核察哈爾都統咨送遣伊魯勒圖應否留養

請示一案職等查例載軍流徒犯未經發配以前告

稱祖父母父母老疾應侍家無以次成丁准其存留

養親又軍流徒犯內各項情輕人犯果于未經發配

及甫經到配以前告稱有祖父母父母老疾應侍與

例相符者准其留養一次又律載僧道並令拜父母

祭祀祖先喪服等第皆與常人同違者杖一百還俗

又例載獨子留養之案如該犯本有弟兄并經出繼

可以歸宗者不得以留養聲赦請各等語例稱軍流
人犯告稱留養係指未經發配及甫經到配者而言
若到配以後即在配安分軍流遇有親老丁单尚不
准其查辦留養則在配潛逃被獲者其不能復准留
養更屬顯然且留養之例原因本犯並無弟兄犯親
無人侍奉故獲罪之人得邀
曠典如本犯之弟兄出家為僧道原可還俗養親正與
本犯有弟兄並姪出繼可以歸宗不得以留養赦請
事同一例自應照辦此案蒙古伊魯勒圖因偷馬擬

遣茲在配脫逃例應調發雲貴兩廣該犯之母現年
六十三歲其弟二人均係喇嘛隨廟住持該都統將
該犯照孤子例留養並援引嘉慶五年本部核覆前
任都統咨報逃遣明楚充准予留養成案咨請部示
等因查伊魯勒圖因竊擬遣發配已久茲在配潛逃
與未經發配及甫經到配者不同本不在查辦之例
該犯尚有弟兄二人現當喇嘛尚可還俗養親更不
得與獨子並論至原咨內所引嘉慶五年逃遣明楚
充准予留養成案係遠年未經通行之案不得引以

直隸司

伊魯勒圖

為據伊魯勒圖一犯似應照例調發不准留養該犯
之弟二人均係喇嘛如不願侍養即照僧道不拜父
母律擬杖勒令一人還俗留養俾桑榆老婦得所依
倚而辦理亦恪遵定例庶情法兩得其平謹具說帖
並附錄成案呈
閱是否伏候
鈞定後交司遵辦
嘉慶二十年陝西巡撫咨拏獲逃流李幅興留養一
案本部以軍流人犯在配脫逃例應治以逃罪倘准

其查辦留養使各省軍流得以藉口親老紛紛逃回
既與体制有乖亦適足以長奸邪而滋紛擾將李幅
興照例調發不准留養

直隸司

伊魯勒圖

韓

山西司奉
大人交核理藩院咨查山東省請示搶刼擬遣之巳
雅斯呼朗應刺何字等因一案查此案前據山東省
咨稱准理藩院行令遵刑部前咨照例刺字查該犯
刺字之處並未奉准刑部咨文其應刺何字請示到
部當經本部查係理藩院主稿擬遣之案咨行理藩
院核覆今准理藩院咨稱搶刼擬遣之犯應刺何字
並無辦過成案咨部查核並搶刼應擬死罪減等擬
遣及偷竊擬遣與配所逃回調發之犯各應刺何字
山東司　請示

抑或刺肘之處查明咨覆等因職等查例載民人蒙
古畨子偷竊四項牲畜如在內地犯竊即照刑律辦
理若在蒙古地方并畨地及蒙古畨子互相偷竊俱
照蒙古例定擬仍各按竊盜本例刺字又平民犯搶
奪及竊盜初犯計贓在徒罪以上者刺面如竊盜初
犯罪止杖責者于右小臂膊刺字再犯在面刺字又
蒙古發遣人犯在配脫逃以次調發蒙古免死減軍
人犯在配脫逃亦一体加調仍各分次數枷責刺字
各等語又嘉慶二十三年十二月內熱河都統咨拿

獲攔搶匪犯王文成等依新例從重照川省匪徒在
野攔搶擬遣案內以蒙古民人偷竊四項牲畜刑律
內既經指出在蒙古地方偷竊各照本例刺字自應
遵例概行刺字等因咨部經本部聲明嗣後偷竊四
項牲畜照蒙古例定擬之犯概行遵例各按竊盜本
例刺字等因通行直隸等有蒙古地方省分畫一辦
理在案是刑例內蒙古偷竊四項牲畜應按竊盜本
例徒罪以上則面刺竊盜二字杖罪以下初犯則刺
右小臂膊再犯則刺左面可以隅反其蒙古發遣人

山東司　請　示

犯在配脫逃例內僅稱刺字並未載明應刺何字至
蒙古搶刦擬遣並搶刦應擬死罪減等擬遣各犯刑
例內亦無刺字明文雖此等照蒙古例辦理之案事
隸理藩院惟查直隸司上年七月內據察哈爾都統
將蒙古聽從搶刦牛隻應發山東河南等省之阿拉
布珠爾綽克圖二犯解部轉發該司辦稿時誤會二
十三年通行於稿內添叙照新例刺字等語並未聲
明應刺何字業經行文該省遵行又未便含混兩岐
致各省紛紛咨請部示且此案先經本部咨送理藩

院核覆經理藩院咨送本部查核亦未便再行推諉
職等伏思蒙古搶刦之案重于偷竊既行刺字則搶
刦斷無不當刺字之理蒙古例內既無明文原可參
用刑例查刑例內搶奪竊盜問擬死罪及遣軍徒犯
俱分別面刺搶奪竊盜字樣則蒙古搶刦人犯亦應
面刺搶刦二字惟関係續纂蒙古刺字專條未便遽
行咨覆職等現擬會稿應請會同理藩院彙摺具奏
俟奏准後通行遵照外其應擬死罪減等擬遣擬軍
之犯刑例內如搶奪係應減發烟瘴改發極邊則面

山東司　請示

刺烟瘴改發如竊賍逾貫竊盜三犯係應減發新疆
改發內地俱面刺改發其餘減軍減流各犯並非烟
瘴及新疆改發者向不刺字若蒙古搶刦犯由死罪
減遣雖與刑例搶奪等犯相同惟蒙古例不外遣係
發內地交驛當差並非由烟瘴及新疆條款改發應
照刑例內減等軍流各犯毋庸刺字至蒙古發遣人
犯並蒙古免死減軍人犯在配脫逃刑內雖有刺字
之文而應刺何字未經指明此等案件向係理藩院
主稿本部無成案可稽查民人有犯軍流脫逃被獲

係分别刺逃軍逃流字樣若外遣脱逃除例應正法
外其餘俱係枷責仍發原配向不刺字令蒙古免死
減軍人犯在配脱逃自應面刺逃軍二字其蒙古發
遣人犯在配脱逃既應加等調發與民人仍發原配
者不同似應酌量面刺逃遣二字以昭慎重此案已
雅斯呼朗係理藩院主稿之案應咨行理藩院查明
原案照現擬刺字章程咨覆該撫遵照辦理是否如
斯恭候
欽
定

山東司

請示

[illegible]華館